

ARTAKALAN | 55 SAAT
Öğrenci Mimari Fikir Yarışması



TMMOB MİMARLAR ODASI - İSTANBUL BÜYÜKKENT ŞUBESİ
TRAKYA (BAKIRKÖY) BÜYÜKKENT BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ
ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR YARIŞMASI

JÜRİ RAPORU

JÜRİ DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

Artakalan I 55 Saat Öğrenci Mimari Fikir Yarışması için jüri toplantısı, Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Trakya (Bakırköy) Büyükkent Bölge Temsilciliği resmi Zoom hesabı üzerinden Asıl Jüri Üyeleri; Hüseyin Kahvecioğlu (Prof.Dr., İÜ), Abdurrahman Çekim (Mimar, YTÜ), Serpil Muallaoğlu (Y.Mimar, MSGSÜ), Neslinur Hızlı Erkiliç (Arş.Gör.Dr., YTÜ), Ayça Yazıcı (Y.Mimar, İTÜ) ve Yedek Jüri Üyeleri; Hüseyin Furkan Balcı (Arş.Gör., MSKÜ), Ağacan Bahadır (Mimar, İTÜ) ve Raportör; Naime Dilge Karakuş (Arş.Gör., İGÜN)'un katılımı ile 12.11.2022 Cumartesi günü saat 11.00'da başlamıştır.

Raportörlerimizden Özge Ceylin Yıldırım (Arş.Gör., YTÜ), mazeret bildirerek yarışmadaki raportörlük görevinden ayrılmıştır.

Tüm jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini, raportörlük tarafından, kimlik klasörlerinden ayıklanarak bireysel değerlendirme amaçlı hazırlanan online paftaları 10.11.2022 tarihinde teslim aldıklarını, 12.11.2022 saat 11:00'e kadar ön değerlendirme olarak teslim edilen tüm projeler üzerinde bireysel inceleme yaptıklarını beyan etmişlerdir.

Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Sayın Hüseyin Kahvecioğlu'nun açılış konuşmasıyla başlamıştır. Yarışma şartnamesi ve yarışma konusu okunarak değerlendirme kriterleri tekrar gözden geçirilmiştir. Yarışma idaresine dijital olarak teslim edilen 100 (yüz) proje ile ilgili raportörün tespitleri aktarılmıştır. Şartnamede belirtilen koşulların dışında teslimlerini gerçekleştiren projeler, raportör tarafından jüriye bildirilmiş ve görüşe açılmıştır;

- Paftalarında kimlik bilgisi olduğu görülen 12, 22, 24, 68 ve 80 sıra no'lu projeler,
- Rumuzlarını şartnamede belirtilen formatın dışında kullanan 1, 17, 21, 24, 25, 26, 29, 36, 38, 64, 65, 66, 75, 76, 87, 88 ve 92 sıra no'lu projeler (karakterlerin tekrarlanması ve sıralı olması), 99 ve 100 sıra no'lu projeler (harf kullanılması),
- Teslim paftalarını ve mimari açıklama raporunu şartnamede belirtilen formattan farklı teslim eden 19, 35, 78 ve 99 sıra no'lu projeler,
- Teslim paftaları ve mimari açıklama raporunda farklı rumuzlar kullanan 4, 25, 43 ve 87 sıra no'lu projeler.

Jüri, şartnamede yer alan **"Yarışmacıların Uymakla Zorunlu Olduğu Esaslar: Projenin ve raporun herhangi bir yerinde eserin sahibini belirten işaret bulunması durumunda; jüri kararı ile tutanağa geçirilmek koşuluyla, proje yarışmadan çıkarılır."** ibaresi doğrultusunda; üzerinde kimlik bilgisi bulunan 12, 22, 24, 68 ve 80 no'lu projelerin **jüri değerlendirmesine alınmamasına oy birliğiyle** karar vermiştir.

Jüri, herhangi bir kimlik belirtme ibaresi olmayan ve yarışmacılardan istenenlerde sunulan format yerine sehven yapıldığı ortak kanısına varılan teslim şekline sahip 1, 4, 17, 19, 21, 24, 25, 26, 29, 35, 36, 38, 43, 64, 65, 66, 75, 76, 78, 87, 88, 92, 99 ve 100 sıra no'lu projelerin **jüri değerlendirmesine alınmasına oy birliği ile** karar vermiştir.

Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle, yarışma dışı bırakılan projeler dışında, toplam **95 (doksan beş) adet proje** ile 1. tur eleme aşamasına geçilmiştir.

Birinci Eleme

Jüri bu aşamada, yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirmiştir. Jüri üyeleri arasında yapılan toplantıda, yarışma amacına uygun şekilde projelerden beklenen bazı temel ilkeler belirlenmiştir;

- Özgün fikirler doğrultusunda çağdaş ve bütüncül bir tasarım yaklaşımı üretmek ve önerilen fikri ifade eden ve destekleyen yeterli anlatım içermek,
- Yarışma konusunu, farklı yaklaşımlarla ele alabilen ve özgün ifadeler içeren tasarımlar geliştirilmek, bu bağlamda klasik programlar dışına çıkabilen projeler üretmek,
- Öneriler doğrultusunda, konu ile ilişkili olarak, mekansal tutarlılığa ve ifade tutarlılığına sahip olmak,
- Projenin üretildiği alanı (seçilen artık alanı) tanımak, kavramak; alanın içinde bulunduğu kentin tarihi, kentsel ve kültürel değerlerine duyarlı bir öneri getirmek,
- Öneri geliştirilen çevre içerisinde farklı niteliklerdeki durumların ve alanların farkında olarak bütüncül kararlar vermek, çevre ile ilişkiyi gözetmek, tanımsız ve sonsuz müdahaleler yerine tutarlı ve yeterli öneriler sunmak,
- Önerilen tasarım aracılığıyla, alanın çevresindekiler ile kentsel ve mekansal açıdan doğru ilişkileri ve tavrı geliştirmek.

Bu ilkelere üretilen özgün cevaplar doğrultusunda projeler oylamaya sunulmuş, beklenen yeterlilikte olmaması nedeniyle;

- 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 26, 29, 30, 32, 34, 35, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 72, 78, 79, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 96, 98, 99 ve 100 sıra no'lu toplam 61 (altmış bir) adet projenin bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.

1 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Pasajların kentteki kamusal rolünün irdelenmesi ve geçici strüktür ile cephelere zarar vermeden getirilmek istenen işlev olumlu görülmeyle birlikte; meselenin parsel ölçeğinde değerlendirilmesi, öneri strüktür ile pasajın işlevinin yeniden yorumlanmaması ve konuya bağlamsal yaklaşılması -yalnızca bir pasaj üzerinden- olumsuz bulunmuştur. Kurgulanan strüktürün mevcut boşluğa olan müdahalesinin azaltılması ve hafifletilmesi önerilmektedir.

2 Sıra No'lu Proje

Artakalan mekan olarak tespit edilen alanda işlevini yitirmiş kentsel elemanların geçici strüktürlerle birleştirilerek artık alana yeni kamusal değer kazandırma fikri olumlu görülmeyle birlikte; öneri strüktürün parçacıl yapısının yer bağlamında bütüncül kararlar sunmaması, mobilya kompozisyonuna indirgenmesi ve geçici müdahalenin değişebilirliğine-dönüştürülebilirliğine-işleyişine dair yaklaşım sunulmaması olumsuz bulunmuştur. Kolonların potansiyel kullanımlarını arttıracak farklı yaklaşımlar geliştirilmesi önerilmektedir.

3 Sıra No'lu Proje

Öneri strüktürün gündelik hayat içerisinde yaya yolculuğunu geçici bir sergi ve deneyimler mekanı üzerinden sağır bir cepheye takılı parazit strüktür ile yorumlama fikri olumlu görülmele birlikte; önerilen fikri ifade eden yapısal tutarlılık ve mimari ifadelerin belirli bir olgunluğa erişemediği görülmektedir. Öneri strüktürün birleşim detayı paylaşılmasına rağmen klasik program ve strüktür dışına çıkamamış bir tasarım yaklaşımı olarak yansıtılması, geçiciliğe ve değişebilirliğe/esnekliğe vurgu yapmaması yetersiz bulunmuştur. Strüktür yoğunluğunun azaltılarak geliştirilmesi önerilmektedir.

5 Sıra No'lu Proje

Çevreye, tarihsel değerlere bakışı duyarlı ve bu değerleri artık bir alan ile birleştirerek farklı potansiyelleri ortaya çıkarma çabası olumlu görülmele birlikte; strüktür için gerçekleştirilen grafik çıkarımlar tasarım önerisinde biçimsel kalmış ve bulunduğu bağlamda mekansal ilişkileri örgütlemesi açısından zayıf bulunmuştur.

6 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen yere ilişkin fikirler ve proje raporunda tema üzerine geliştirilen yaklaşımlar olumlu bulunmakla birlikte; strüktürün tekil ve çevre ile ilişkisinin kopuk olması, bütüncül bir yaklaşım arz etmemesi ve mimari ifadesi yetersiz bulunmuştur. Kente sağlayacağı katkı göz önünde bulundurularak işlevleri destekleyecek verilerle tasarımın geliştirilmesi önerilmektedir.

7 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen yerin kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Yere ve yakın çevresine, tarihsel değerlerine ilişkin fikirler duyarlı ve belirlenen sorun kapsamında geliştirilen platformun hareketli ve değişebilir mekansal alternatifler sunması olumlu bulunmakla birlikte; platformların tasarımlarına biçimsel ve yapısal olarak özgün bir yorum geliştirilmemesi, cephelerin düşünülmemesi olumsuz bulunmuştur. Seçilen alanın kent ile iletişiminin ve alana dair oluşabilecek potansiyellerin daha güçlü bir biçimde ortaya çıkarılması beklenmiştir.

9 Sıra No'lu Proje

Yer olarak mevcut işlevini kaybetmiş sur yapılarının seçilmesi ve bu yapılar bağlamında kente yeni geçici kamusal alanlar kazandırma çabası olumlu değerlendirilmekle birlikte; geliştirilen öneri kapsamında kentsel ölçekteki analizlerden yapısal detay çizimlerine hızlıca geçilmesi, ölçekler arası kopukluklara neden olmuştur. Üretilen geçici strüktürün çalışma prensibi, kamusal alan potansiyeli ve kentsel bağlam ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur.

10 Sıra No'lu Proje

Mevcutta işlevsiz halde bulunan strüktürleri üniversite öğrencileri için çeşitli fonksiyonlar ekleyerek yeniden değerlendirme çabası olumlu bulunmakla birlikte; mimari programa sahip bir ek bina üretimi, yarışmanın teması ve beklentileri kapsamında yetersiz bulunmuştur. Geçici çözüm önerilerinin ve artakalan kavramının mimari açıdan yeterince sorgulanmadığı anlaşılmaktadır.

11 Sıra No'lu Proje

Çalışma, tarihsel değer ve gündelik yaşam üzerine yapmış olduğu kentsel okuma açısından başarılı bulunmasına rağmen, kent mobilyası olarak yorumlanan yeni tasarım yaklaşımının artık alanlar ile kurduğu ilişki yeterli bulunmamıştır. Sinema modüllerinin işlevsel gerekliliklerini yerine getirip getirmediği sorgulanmış ve kentsel çevre ile ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir.

13 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen yere ilişkin kentsel okumalar ve fabrika alanının yeniden kamusal yaşama kazandırılma çabası olumlu bulunmakla birlikte; öneri geliştirilen alan büyüklüğü ve işlevsel çeşitlilik eleştirilmiştir. Rota üzerinde tanımlanan parçalı önerilerin bütünselliği ve mimari çözümleri yetersiz bulunmuştur. Tasarlanan strüktürlerin ve artık alan tanımının yeniden sorgulanması gerektiği açığa çıkmıştır.

16 Sıra No'lu Proje

Yarışma teması çerçevesinde yapılan okumalar değerli bulunmuştur. Tespit edilen yerin kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Tasarımın modüler ve farklı yerlere uyarlanabilir olması olumlu görülmeyle birlikte; kent mobilyası tasarımı düzeyinde ve biçimsel kalması, kurgulanan senaryo bakımından yer ile ilişki kuramaması zayıf bulunmuştur.

17 Sıra No'lu Proje

Önerinin gündelik hayatı ve farklı kullanıcıların deneyimini sorgulayan yaklaşımları ve sarmaşık kavramının mekansallaşma fikri olumlu görülmesine karşın; yapısal ve mimari ifadesinin yeterli doygunluğa erişememesi ve artık alan kavramı ile ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir.

18 Sıra No'lu Proje

Kurgulanan fikrin hipodrom yapısı kalıntıları ile ilişki kurması olumlu bulunmakla birlikte; tasarım, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır. Mimari açıklama raporunda önerilen müdahalenin fiziki karşılığının yetersiz olması, geçici çözüm önerileri ve artakalan kavramının mimari açıdan sorgulanmamış olması olumsuz bulunmuştur.

19 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen yere ilişkin kentsel okumalar başarılı bulunmasına karşın, geçici çözüm önerilerinin seçilen yer kapsamında sorgulanmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Oldukça tanımlı yapılar önerilmesi ve bu nedenle çalışmanın yeniden işlevlendirme projesine dönüşmesi, yarışmanın beklentileri ve bağlamı kapsamında eleştirilmiştir.

21 Sıra No'lu Proje

Kurgulanan deneyim mekanı fikri olumlu olmakla birlikte; mekanın nasıl deneyimleneceği konusunda soru işaretleri oluşmuştur. Tasarımın bulunduğu yer ile ilişkisi sorgulanmış ve biçimselliğinin ön planda olması olumsuz bulunmuştur.

25 Sıra No'lu Proje

Tasarım denemeleri ve yeri dönüştürebilecek strüktür önerileri olumlu bulunmakla birlikte; üretimin mekan ile bütünleşme noktasında yetersiz kalması, potansiyellerinin tanımlanmaması ve soyut ifadelerden somut bir mimari çözüme evrilememesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Forma anlam yüklemek yerine üretilen yerde anlamını bulacak şekilde ele alınması önerilmiştir.

26 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Önerilen tasarım, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır. Geçici çözüm önerileri ve artakalan kavramının mimari açıdan sorgulanmamış olması olumsuz bulunmuştur.

29 Sıra No'lu Proje

Tasarımın tespit edilen alana eklemlenme çabası olumlu bulunmakla birlikte; biçimsel kalması ve geçicilik üzerine özgün bir yorum getirememesi eleştirilmiştir.

30 Sıra No'lu Proje

Yer seçimi, mimari anlatım dili, bütüncül bakış açısı başarılı bulunmuştur. Tasarımın modüler olması ve farklılaşma çabası da olumlu olmakla birlikte; artık alan tanımı ve çevre ile kurduğu ilişki açısından sorgulanması gerektiği görülmektedir. Not: 45 Sıra numarasında farklı rumuzlu proje ile birebir aynı olduğu ve jüri değerlendirmesi bittikten sonra kimlik klasörleri açıldığında müelliflerin de aynı kişiler olduğu tespit edilmiştir.

32 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artık alan olup olmadığı sorgulanmıştır. Önerilen tasarım, artık alan kavramı ile yeterince ilişki kuramamış ve mimari proje niteliğinde değerlendirilmiştir. Üretim, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır.

34 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Rota üzerine kurulan senaryo güçlü olmakla birlikte; kentsel mobilya önerisinin yeterince gelişmediği, alanla bütünleşmediği ve senaryonun bir parçası olma potansiyeli göstermediği belirtilmiş; bu kapsamda mekansal çözümlerin geliştirilmesi önerilmiştir.

35 Sıra No'lu Proje

Geliştirilen projenin yarışma teması bağlamında konu ile yeterli ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Atıl bir binanın yeniden canlandırılması, geçicilik fikri göz ardı edilerek masif bir kütle tasarımı ile geliştirilmesi nedeniyle zayıf bulunmuştur.

38 Sıra No'lu Proje

Endüstriyel yapıların kent içinde artık alan olup olmadığı sorgulanmıştır. Mimari anlatım dili ve sunumu olumlu bulunmakla birlikte; tasarım, geçici strüktürlerin yanında kalıcı müdahalelere yer verilmesi ve yeniden işlevlendirme projesine yaklaşılması nedenleriyle yarışmanın bağlamı kapsamında eleştirilmiştir.

40 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen artık alan ve bu alana getirilen geçici müdahale önerileri olumlu bulunmakla birlikte; üretilen tasarımın niteliği ve artık alan ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir. Örtü strüktürleri ve vaziyet planı kararlarının belirli bir olgunlukta olmaması olumsuz bulunmuştur.

42 Sıra No'lu Proje

Önerilen fikrin rapor sunumu olumluyken; paftalarda yer alan kopuk anlatımlar ve bütüncüllüğün olmaması eleştirilmiştir. Pazar alanının yarattığı artık alan potansiyelinin kullanılması ve bu alan için fikir geliştirmesi olumlu olmasına rağmen; mimari çözümler, vaziyet planı kararları ve yer ile kurulan ilişki yetersiz bulunmuştur. Üretilen tasarımın çevresiyle birlikte yeniden ele alınması önerilmiştir.

43 Sıra No'lu Proje

Önerilen proje, çevre analizleri ve alana getirdiği yenilik çerçevesinde olumlu değerlendirilmekle birlikte; yeniden işlevlendirme projesi olması nedeniyle yarışma konusu ve geçicilik teması bağlamında eleştirilmiştir.

44 Sıra No'lu Proje

Önerilen tasarım, yer seçimi ve tasarım kararları açısından yapısal ve mimari ifade açısından yeterli doygunluğa erişmemiştir. Yarışma konusu olarak artık alan kavramının yeterince sorgulanmaması eleştirilmiştir. Bu sebeple öneri, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır.

45 Sıra No'lu Proje

Yer seçimi, mimari anlatım dili, bütüncül bakış açısı başarılı bulunmuştur. Tasarımın modüler olması ve farklılaşma çabası da olumlu olmakla birlikte; artık alan tanımı ve çevre ile kurduğu ilişki açısından sorgulanması gerektiği görülmektedir. Not: 30 Sıra numarasında farklı rumuzlu proje ile birebir aynı olduğu ve jüri değerlendirmesi bittikten sonra kimlik klasörleri açıldığında müelliflerin de aynı kişiler olduğu tespit edilmiştir.

46 Sıra No'lu Proje

Mimari anlatım dili ve bütünselliği başarılı bulunmuştur. Artakalan alan çeşitleri okuması olumlu görülmekle birlikte; artık alan tespitleri olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Tasarım yaklaşımı, yarışma bağlamı dışında olduğu gerekçesiyle eleştirilmiştir.

47 Sıra No'lu Proje

Önerilen soyut fikir başarıyken fikrin somut bir mimari çözüme evrilememesi olumsuz bulunmuştur. Artık alan olarak kullanılmayan terasların tanımlanması fikri olumlu olmakla birlikte; alanın kullanım potansiyelleri ile önerilen strüktürün yeterince aktarılmaması eleştirilmiştir.

48 Sıra No'lu Proje

Eksilerek var olmak kavramı ve projenin düşünsel alt yapısı ile önerilen müdahalenin yeniden işlevlendirmek yerine dönüştürme fikri olumlu ve tutarlı bulunmuştur. Ancak kulenin ölçeği ve ağır yapısal durumu, tasarımı ana fikirden uzaklaştırmış ve eleştirilmiştir. Ortaya çıkan yapı kütesinin işlev önerisiyle birlikte yeniden ele alınarak çevre ile iletişiminin geliştirilmesi önerilmiştir.

49 Sıra No'lu Proje

Çalışma kapsamında artık alan seçimi ve düşünsel altyapı olumlu bulunmakla birlikte; doğrudan bir mimari proje üretilmesi, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır.

50 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın çevresiyle kurduğu etkileşim ve önerilen işlevlerin yer seçimi, yarışmanın teması ve beklentileri kapsamında yetersiz olarak değerlendirilmiştir.

51 Sıra No'lu Proje

İşlevsel yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte; oluşturulan programa göre önerilen yapı kütesi ve mimari plan çözümleri, yarışma teması ve beklentileri bağlamında eleştirilmiştir.

53 Sıra No'lu Proje

Artık alan seçimi ve üretilen analizler olumlu bulunmakla birlikte; üretilen tasarım ve tasarımın ifadesi, yarışma teması ve beklentileri kapsamında zayıf bulunmuştur.

54 Sıra No'lu Proje

Pafta tasarımındaki dil bütünlüğü ve oluşturulan tipolojiler olumlu bulunmakla birlikte; çalışma alanının bu tipolojiler içinde yer almaması eleştirilmiştir. Arkeolojik alan için önerilen müdahaleler ve artık alan kapsamı ile bağlantıları zayıf bulunmuştur.

55 Sıra No'lu Proje

Önerilen tasarım, yarışmanın temasına ilişkin temel sorgulama ve çözümleri karşılamamaktadır.

61 Sıra No'lu Proje

Önerilen tasarımın minimum bir müdahaleyle kente kazandırılması fikri olumlu bulunmakla birlikte; mimari ifade düzeyi yetersiz bulunmuştur. Tasarım önerisinin bir kısmının yer ile ilişki kurmayan/bütünleşmeyen, biçimsel kalan mimari sonuçlar içermesi tutarsız ve kararsız olması açısından eleştirilmiştir.

62 Sıra No'lu Proje

Görsel nitelikli görünse de proje, içeriğinin zayıf olması nedeniyle eleştirilmiştir. Çalışma kapsamında tarih ve çevreyle ilişki kurulmaksızın doğrudan bir mimari proje yapmaya yönelik geliştirilen motivasyon, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır.

63 Sıra No'lu Proje

Kent içinde artık alan seçimi ve kamusal alan arayışı olumlu bulunmakla birlikte; önerilen tasarımın yarattığı yapay topoğrafya olarak sosyal merdivenin mekansal karşılığı ve meydanla bütüncül bir ilişki kuramaması eleştirilmiştir.

64 Sıra No'lu Proje

Tasarım, çevresiyle kurduğu ilişki ve vaziyet planı kararları bakımından olumsuz olarak değerlendirilmiş ve yaklaşımdaki biçimsel tavrın ön planda olması eleştirilmiştir.

65 Sıra No'lu Proje

Arkeolojik alan seçimi görünürlük/farkındalık yaratmak için olumlu olmakla birlikte; bu alanların kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Öneri, yarışma teması ve beklentileri kapsamında zayıf bulunmuştur.

69 Sıra No'lu Proje

Kentsel analizlerin projenin ölçeğini yansıtmadığı, önerilen tasarımın yarışmanın temasını ve beklentilerini karşılamadığı görülmektedir.

72 Sıra No'lu Proje

İşlevini yitirmiş alanın seçimi olumlu görülmeyle birlikte, önerilen tasarımın mimari çözüm ve ifadesinin yeterli doygunluğa erişmemesi eleştirilmiştir.

78 Sıra No'lu Proje

Önerilen tasarım ve müdahaleler, mimari çözüm ve ifade açısından yeterli doygunluğa ulaşmamıştır.

79 Sıra No'lu Proje

Artakalan okuması ve ifade zenginliği değerli görülmeyle birlikte; mimari çıktının geçicilikten çok biçimselliğinin ön planda olması olumsuz bulunmuştur. Bir strüktürün içinde donatıların yeri değiştirilerek önerilen tasarımın mekansal alternatifler sunmaması ve analizleri yansıtmaması eleştirilmiştir.

81 Sıra No'lu Proje

Özgün ve değerli bir konu bulunmasına karşın; önerilen tasarımın, mimari ifade ve mekansal çözümler açısından yeterli doygunluğa erişemediği düşünülmüştür.

83 Sıra No'lu Proje

Tarihi ve çevreye dayalı arayışlar olumlu bulunmasına karşın; artakalan olarak belirlenen yerin seçimine ilişkin kararlar, önerilen strüktürel sistemin programatik karşılığı ve konumlanış biçiminin yeterli doyunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir.

84 Sıra No'lu Proje

Artık alan olarak gazometrenin işlevlendirilme gerekçeleri sorgulanmıştır. Çevreyle ilişki kurulmaması ve alanı ilk defa deneyimleyecek kullanıcılar için potansiyellerinin anlaşılabilmesi olumsuz bulunmuştur. Yapılan müdahale, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılamamaktadır.

85 Sıra No'lu Proje

Artakalan okuması ve fikir değerli görülmekle birlikte; mimari üretimin henüz ham bir ifadeyle ortaya konması ve tasarımın parçacıl bir şekilde biçimselliğinin ön planda olması yetersiz bulunmuştur.

87 Sıra No'lu Proje

Artakalan zaman üzerinden yapılan irdelemeler ve projenin arka planının aktarımı değerli görülmekle birlikte; planlama ölçeğinden yola çıkıp öneriye bağlanması, programatik bir müdahale ile masif bir sonuç içermesi eleştirilmiş, yaklaşım çelişkili bulunmuştur.

88 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alana dair araştırma ve analizler alanın artakalan mekan olup olmadığını sorgulamakta yetersiz kalmıştır. Önerilen tasarım yapısal ve mimari ifade açısından geliştirilmemiş, yeterli doyunluğa ulaşmamıştır.

89 Sıra No'lu Proje

Pafta tasarımı, renk seçimi ve projenin fikri jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Projenin önerdiği fikirler çerçevesinde geliştirilmesi önerilmektedir.

91 Sıra No'lu Proje

Mimari temsil dili ve fikrin anlatımı olumlu görülmekle birlikte; kentsel artık alan yerine yeniden işlevlendirmenin ön plana çıkması, yarışmanın teması ve beklentileri bağlamında olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

92 Sıra No'lu Proje

Vaziyet planı verilerinin iyi işlenmemesi ve kentsel ölçekle anlamlı bir ilişki kurulmaması eleştirilmiştir. Yeterli düzeyde bir öneri geliştirilmediği, yarışmanın teması ve beklentilerinin karşılanmadığı belirtilmiştir. Üretilen projenin artık alan konusu bağlamında geliştirilmesi gerekmektedir.

93 Sıra No'lu Proje

Pafta tasarımı, alana yaklaşım ve kurguladığı fikirlerin bütüncül bir dil oluşturması olumlu bulunmakla birlikte üretilen strüktürün konu bağlamında yeniden ele alınıp geliştirilmesi önerilmiştir. Fikirlerin mimari çözümlerle desteklenmemesi eleştirilmiştir. Strüktür boyutuyla birlikte tasarımın yeniden değerlendirilmesi önerilmiştir.

94 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Analizlerin mimari çözüm ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Kültürel seyir rotaları oluşturma fikri ve pafta tasarımı olumlu bulunmakla birlikte yer seçimi bağlamında eleştirilmiştir.

96 Sıra No'lu Proje

Mimari anlatım dili olumlu bulunmakla birlikte; türbenin üstünün örtülmesinin nedenleri anlaşılmamış, tasarımın yarışmanın bağlamıyla ilişkisi kurulamamıştır.

98 Sıra No'lu Proje

Tasarımın yer seçimi ve amacı sorgulanmıştır. Önerilen kütlenin seçilen alanda konumlandırılması ardından başka artık mekanlar açığa çıkarması, kentsel potansiyel yerine sorun ürettiği gerekçesiyle eleştirilmiştir.

99 Sıra No'lu Proje

Geçici çözüm önerilerinin ve artakalan kavramının mimari açıdan sorgulanmamış olması eleştirilmiştir. Önerilen çalışma, yarışmanın teması ve beklentileri bağlamında olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

100 Sıra No'lu Proje

Artık alan seçimi ve mimari anlatım dili başarılı bulunmakla birlikte; üretilen tasarım, yarışmanın teması ve beklentilerini karşılayamadığı gerekçesiyle yetersiz bulunmuştur.

İkinci Eleme

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam **34 (otuz dört) adet proje** hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler sonrasında;

- Beklenen yeterlilikte olmamaları nedeniyle 4, 15, 20, 39, 57, 67, 73, 86 ve 95 sıra no'lu toplam 9 (dokuz) adet projenin oy birliği ile; 14, 28, 59, 70, 77 ve 90 sıra no'lu toplam 6 (altı) adet projenin oy çokluğu ile olmak üzere toplam 15 (on beş) adet projenin bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.
- 8, 27, 37, 52, 76 ve 82 sıra no'lu toplam 6 (altı) adet projenin oy birliği ile; 23, 31, 33, 36, 41, 56, 58, 60, 66, 71, 74, 75 ve 97 sıra no'lu toplam 13 (on üç) adet projenin oy çokluğu ile olmak üzere, toplam 19 (on dokuz) adet projenin ise bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ ELEME						
Sıra No	Hüseyin Kahvecioğlu	Abdurrahman Çekim	Serpil Muallaoğlu	Neslinur Hızlı Erkiç	Ayça Yazıcı	Olumlu / Olumsuz
4	-	-	-	-	-	0/5
8	+	+	+	+	+	5/0
14	-	-	-	-	+	1/4
15	-	-	-	-	-	0/5
20	-	-	-	-	-	0/5
23	+	-	+	+	-	3/2
27	+	+	+	+	+	5/0
28	+	-	-	-	+	2/3
31	+	+	-	+	+	4/1
33	+	+	+	-	-	3/2
36	+	+	+	+	-	4/1
37	+	+	+	+	+	5/0
39	-	-	-	-	-	0/5
41	+	+	-	-	+	3/2
52	+	+	+	+	+	5/0
56	+	-	+	-	+	3/2
57	-	-	-	-	-	0/5
58	+	+	+	-	-	3/2
59	-	-	-	+	-	1/4
60	+	+	-	+	+	4/1
66	+	+	+	-	-	3/2
67	-	-	-	-	-	0/5
70	-	-	+	-	-	1/4
71	+	+	-	+	+	4/1
73	-	-	-	-	-	0/5
74	+	-	+	+	-	3/2
75	+	+	+	-	+	4/1
76	+	+	+	+	+	5/0
77	-	-	-	-	+	1/4
82	+	+	+	+	+	5/0
86	-	-	-	-	-	0/5
90	-	+	-	-	+	2/3
95	-	-	-	-	-	0/5
97	-	+	+	+	-	3/2

- **Oy birliği** ile elenen 4, 15, 20, 39, 57, 67, 73, 86 ve 95 sıra no'lu projeler:

4 Sıra No'lu Proje

Çevreye ve tarihsel değerlere bakışı duyarlıdır ve tespit edilen yerin kentsel ölçekte çeşitli analizler dahilinde okunması olumlu bulunmuştur. Atıl durumda bulunan un fabrikasının restore edildikten sonra kente yeniden kazandırılması, yeşil dokunun sürekliliğini sağlama ve tarihi strüktürden yola çıkarak mekan oluşturma fikri olumlu bulunmakla beraber; önerilen fikri ifade eden ve destekleyen mimari çözümler yetersiz görülmüştür. Strüktürün geçiciliğinin işleyişine dair yaklaşım sunulmamış olması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

15 Sıra No'lu Proje

Projenin üretimin görünür kılınması için ortaya koyduğu çaba ve çağdaş strüktür denemesi değerli olmakla birlikte; strüktürün biçimselliğinin ön planda olması ve mekansal ilişkilerinin tam anlamıyla tanımlanamamış olması olumsuz bulunmuştur. Mimari tasarımla enstalasyon arasında duran önermenin yapısal anlamda nasıl kurgulanacağına ilişkin ipucu verilmemiştir. Kentte yapılaşma potansiyeli olan bir parsel odaklı çözümün diğer artakalan mekanlar için nasıl çözümler üreteceğinin sorgulanmaması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

20 Sıra No'lu Proje

Tespit edilen alanın kent içinde artakalan mekan olup olmadığı sorgulanmıştır. Önerilen geçici kurgu anlatısı nitelikli olarak değerlendirilmiştir. Seçilen yer ve çevresine dair kentsel okumalar ve problemlerin tespiti olumlu bulunmuş; alanın yeniden değerlendirilmesi kapsamında özgün bir yorum geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

39 Sıra No'lu Proje

Projenin mimari ifade dili ve artık alan yer seçimi olumlu bulunmasına rağmen; tasarımın yapı özelinde kalması ve çevresi ile yeterli iletişim kuramaması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

57 Sıra No'lu Proje

Yarışma kapsamında geliştirilen fikir, mimari anlatım raporunda başarılı bir şekilde sunulmuştur. Artık alan yer seçimi ve tarihi yapılar ile kurulan görsel ilişki olumlu bulunurken; üretilen tasarımlar artık alan konusu kapsamında eleştirilmiştir. Küçük müdahalenin üçüncü boyutta fazla yükselmesi ve bir yenilik getirmemesi olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

67 Sıra No'lu Proje

Tasarımın üçüncü boyutta yarattığı etki ve yapısal karakteri bakımından yere özgü anlamını kaybetmesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

73 Sıra No'lu Proje

Grafik anlatım ve mimari sunum olumlu bulunmakla birlikte; analiz ve tespitler daha kapsamlıyken önerinin içeriği zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

86 Sıra No'lu Proje

Korugan yapılarına dikkat çekilerek kentsel hayata kazandırılma fikri ile birlikte pafta tasarımı ve kullandığı bütüncül dil olumlu bulunmuştur. Tasarlanan strüktürlerin yapılar ile iletişiminin geliştirilmesi önerilmektedir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

95 Sıra No'lu Proje

Grafik anlatım dili olumlu görülmeyle birlikte; önerilen tasarımın yeterli bir potansiyel sunmaması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

- **Oy çokluğu ile elenen 14, 28, 59, 70, 77 ve 90 sıra no'lu projeler:**

14 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Y.)

Sahil şeridinde tespit edilen ortakalan mekanlar raporda belirtilmiş fakat paftalarda görselleştirilmemiştir. Lineer form oluşturma çabası ve alternatif biçimler ile yeni işlevler tanımlayan tekil modüller önerisi, senaryodan bağımsız olarak olumlu olmakla birlikte; bu kentsel mobilyaların yer ile ilişkileri zayıf bulunmuştur. Artık alan tanımları kapsamında tasarımın geliştirilmesi önerilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

28 Sıra No'lu Proje (karşı oy: H.K., A.Y.)

Pazar alanlarının kentlerdeki geçici rolüne dayanan yaklaşım olumlu görülmeyle birlikte; önerilen mimari çözüm, mekansal bir bütünlük sunma konusunda zayıf kalmıştır. Yarışma konusu bağlamında tasarımın artık alan ile ilişkisinin geliştirilmesi önerilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

59 Sıra No'lu Proje (karşı oy: N.H.E.)

Mimari anlatım dili başarılı bulunmuştur. Tipoloji denemeleri olumlu olarak değerlendirilmiştir. Tren hattında yapılan analizler, analizlerin bir araya getirilip sentezlenme biçimi ve paftadaki bütüncül anlatım dili olumlu bulunmakla birlikte yapılan tasarım ve artık alan iletişimi açısından jüri tarafından eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

70 Sıra No'lu Proje (karşı oy: S.M.)

Mimari ifadesi başarılı bulunmakla birlikte kullanım amacı, içeriği ve anlamı sorgulanmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

77 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Y.)

Ortakalan tipolojisi ve geçici müdahaleler üzerinden kuramsal okumalar, üretilen sistematik alternatifler ve temsil dili olumlu görülmeyle birlikte; sonuç ürün okumaların karşılığını yeterince yansıtmadığı için eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

90 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Ç., A.Y.)

Kentsel bir boşluğu değerlendirme fikri ve üretilen yapının mekansal karşılığı jüri tarafından olumlu bulunmakla birlikte artık alan konusu bağlamında tasarımın geliştirilmesi önerilmektedir. Önerilen strüktürün alanı sıkıştırdığı belirtilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

Üçüncü Eleme

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam **19 (on dokuz) adet proje** hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler sonrasında projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir. Üçüncü eleme sonunda;

- 56 ve 58 sıra no'lu toplam 2 (iki) adet projenin oy birliği ile; 31, 36, 60 ve 66 sıra no'lu toplam 4 (dört) adet projenin oy çokluğu ile olmak üzere, toplam 6 (altı) adet projenin bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.
- 8, 27, 37, 52 ve 76 sıra no'lu toplam 5 (beş) adet projenin oy birliği ile; 23, 33, 41, 71, 74, 75, 82 ve 97 sıra no'lu toplam 8 (sekiz) adet projenin oy çokluğu ile olmak üzere, toplam 13 (on üç) adet projenin ise bir üst tura geçmesine ve ödül-mansiyon-satın alma grubuna girmesine karar verilmiştir.

ÜÇÜNCÜ ELEME						
Sıra No	Hüseyin Kahvecioğlu	Abdurrahman Çekim	Serpil Muallaoğlu	Neslinur Hızlı Erkiç	Ayça Yazıcı	Olumlu / Olumsuz
8	+	+	+	+	+	5/0
23	+	-	+	+	-	3/2
27	+	+	+	+	+	5/0
31	-	-	-	-	+	1/4
33	+	+	+	-	-	3/2
36	+	-	-	-	-	1/4
37	+	+	+	+	+	5/0
41	+	+	-	-	+	3/2
52	+	+	+	+	+	5/0
56	-	-	-	-	-	0/5
58	-	-	-	-	-	0/5
60	-	-	-	-	+	1/4
66	+	+	-	-	-	2/3
71	-	+	-	+	+	3/2
74	+	-	+	+	-	3/2
75	+	+	+	-	+	4/1
76	+	+	+	+	+	5/0
82	+	+	+	-	+	4/1
97	-	+	+	+	-	3/2

- **Oy birliği ile elenen 56 ve 58 sıra no'lu projeler:**

56 Sıra No'lu Proje

Alternatif gösterim denemesi ve ifade zenginliği değerli bulunmuştur. Yarışma konusunun ele alınış biçimi ve artık alan seçimi olumludur. Dönüşebilir modüler strateji olumlu olmakla birlikte; sura temas edilen/yakınlaşılan noktaların aynı olgunlukta olmaması, üretilen strüktürler ve parçacıl tasarım kurgusu eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

58 Sıra No'lu Proje

Mimari anlatım dili ve tutarlılığı başarılı bulunmuştur. Mevcut gar binasının peronlarıyla birlikte raylarının kullanılması, üretilen tasarımın katılımcı ve bütünleyici bir tavır sergilemesi olumlu görülmüştür. Projenin artık alan kavramı ile bütünleşerek çevreyi de içine alan bir tasarım anlayışıyla geliştirilmesi önerilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy birliği ile elenmiştir.

- **Oy çokluğu ile elenen 31, 36, 60 ve 66 sıra no'lu projeler:**

31 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Y.)

Konuyu ele alış şekli ve bütüncül strüktür tasarımı olumlu bulunmakla birlikte; mahalle ölçeğine yayılan farklı mekansal düzenlemeler kapsamında geçicilik fikrinin çok iyi aktarılamamış olması eleştirilmiştir. Yapılaşmaya müsait boşluklara yönelik tasarım geliştirilmesi, kentsel mekanda artakalan tarifi dışında kalmıştır. Parsel odaklı tasarım yaklaşımıyla çevre ile ilişkiler sorgulanmıştır. Programlamanın gerekçeleri zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

36 Sıra No'lu Proje (karşı oy: H.K.)

Önerilen tasarım belirli bir niteliğe ulaşmıştır ancak raporda konuyu ele alış biçimi ile tasarım arasında birtakım çelişkiler bulunmaktadır. Tespit edilen artık alana ilişkin kentsel okumalar yeterli bulunmakla birlikte; potansiyel olarak tanımlanan artık alanların birçoğunun boş parseller olması tartışmaya açık bir konu olarak değerlendirilmiştir. Formların nedensellikleri sorgulanmış ve ham kaldığı konusunda eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

60 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Y.)

Yolculuk teması bağlamında farklı duraklarda yapılan tasarımlar ile bütüncül bir deneyim yaşatma fikri olumlu bulunmakla birlikte tasarımın artık alan ve çevreleri ile ilişkisi açısından geliştirilmesi önerilmiştir. Durak bazında geliştirilen önerilerin çevreleri ile kurdukları ilişkiler sorgulanmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

66 Sıra No'lu Proje (karşı oy: H.K., A.Ç.)

Terk edilmiş rayların üstünde oluşturulmuş modüller artık alana oyun kavramının katılması ve potansiyellerinin kullanımı açısından olumlu bulunmuştur. Projenin geliştirilmesi ve çevresi ile iletişimini daha net açıklaması önerilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

Dördüncü Eleme – “Ödül-Mansiyon-Satın Alma Grubu”

Üçüncü eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam **13 (on üç) adet proje** hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler sonrasında, projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir. Bu değerlendirme sonunda;

- 8 sıra no’lu proje oy birliği ile; 37 sıra no’lu proje oy birliği ile; 76 sıra no’lu proje oy birliği ile olmak üzere toplam 3 (üç) adet proje, eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.
- 52 sıra no’lu proje oy birliği ile; 23, 41, 74 ve 82 sıra no’lu toplam 4 (dört) adet proje oy çokluğu ile olmak üzere toplam 5 (beş) adet proje, eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.
- 27 sıra no’lu proje oy birliği ile; 33, 71, 75 ve 97 sıra no’lu toplam 4 (dört) adet proje oy çokluğu ile olmak üzere toplam 5 (beş) adet proje, satın alma ödülüne değer bulunmuştur.

4.ELEME – “ÖDÜL-MANSİYON-SATIN ALMA GRUBU”						
Sıra No	Hüseyin Kahvecioğlu	Abdurrahman Çekim	Serpil Muallaoğlu	Neslinur Hızlı Erkiç	Ayça Yazıcı	Olumlu / Olumsuz
8	+	+	+	+	+	5/0
23	+	-	+	+	-	3/2
27	+	+	+	+	+	5/0
33	+	+	+	-	-	3/2
37	+	+	+	+	+	5/0
41	+	+	-	-	+	3/2
52	+	+	+	+	+	5/0
71	-	+	-	+	+	3/2
74	+	-	+	+	-	3/2
75	+	+	+	-	+	4/1
76	+	+	+	+	+	5/0
82	+	+	+	-	+	4/1
97	-	+	+	+	-	3/2

- **Ödül-Mansiyon-Satın Alma grubunda bulunan projeler:**

8 Sıra No’lu Proje

Kent belleğinde yer alan özgün bir işlevi günümüz koşullarına uyarlayıp geliştirme çabası değerlidir. Yarışma temasına ve artık alan olarak tanımlanan yere ilişkin analizler ve yorumlamalar başarılı bulunmuştur. Kentsel ölçekte yapılan çözümlerinin sur çevresinde farklı nitelikte artakalan alanlar için alternatif çözümler sunması ve geçici müdahalenin katılımcı bir yaklaşımla değerlendirilmesi olumlu görülmüştür. Özgün mimari ifade biçimi ve dil bütünlüğü ile vaziyet planı kararları ve çevre ilişkileri olumlu bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

23 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Ç., A.Y.)

Yarışma temasına ilişkin okuma ve yorumlamalar özgün bulunmuş, artakalan kavramını hafıza üzerinden geliştirilen bir yaklaşım ile sunma ve tarihi yapıları öneri kutularla farkedilir kılma fikri olumlu görülmüştür. Kentli ile etkileşim kuran bir tasarım anlayışı olumlu olmakla birlikte “yer” ile ilişkisinin geliştirilmesi önerilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

27 Sıra No'lu Proje

Mimari ifade zenginliği ve grafik anlatım teknikleri başarılıdır. Tespit edilen artık alanın olası kullanıcılarının detaylıca tanımlanması, bütüncül bir kamusal alan yaratma çabası ve tasarımın atık malzemeler ve hafif strüktürler üzerinden kurgulanması olumlu bulunmuştur. Yaklaşımın daha küçük müdahaleler üzerinden değerlendirilebileceği önerilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile satın alma ödülüne değer bulunmuştur.

33 Sıra No'lu Proje (karşı oy: N.H.E., A.Y.)

Alan saptaması ve yapılaşılmalımayan bu alanda “yeşil dokuyu koruyarak” yeşil dokunun kente katılmasındaki şeffaf tasarım önerisi, bulunduğu bağlam içerisinde değerli bulunmuştur. Yapılaşma yoğunluğunun fazla olması ve yarı programatik durumuyla mimari öneri geliştirilmesi eleştirilmiş; şeffaflık durumu göz önünde bulundurularak olumlu değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer bulunmuştur.

37 Sıra No'lu Proje

Mimari anlatım dili, yarışma teması üzerine geliştirilen fikir ve balona dair okumalar özgün ve başarılı bulunmuştur. Geçicilik kavramı kapsamında tespit edilen alana özgün bir yorum getirilmesi ve önerinin bu alanı kentsel mekana çevirme öngörüsü ve potansiyeli olumlu görülmüştür. Kesitlerin deniz ve meydan yönünde daha iyi araştırılmasının çalışmayı geliştireceği belirtilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

41 Sıra No'lu Proje (karşı oy: S.M., N.H.E.)

Kentin yoğun kullanılan alanlarında açığa çıkan artık alanları görünür kılma çabası ve artakalan kavramının yol üzerinden özgün bir dil ile tariflenmesi değerli bulunmuştur. Basit müdahalelerle yürümenin ve aktif olmanın artık alanın potansiyelini kullanarak yeniden tariflenmesi olumlu değerlendirilmiştir. Araç kullanımının azaltılıp yayanın potansiyelinin ortaya çıkarılmasının sadece projede tespit edilen artık alanlar için değil, birçok farklı yerde de etkinleşmesini, kullanılabilirliğini sağlayacağı belirtilmiştir. Grafik anlatımının geliştirilmesi/anlaşılabilirliğinin arttırılması önerilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

52 Sıra No'lu Proje

Tasarımın özgün bir anlatım ile sunulması ve rapordaki fikir kurgusu başarılı bulunmuştur. Mimari kapsamında yakaladığı konum ve tartışma açma potansiyeli, yarışmanın teması bağlamında olumlu bulunmuştur. Üretimin geliştirilebilir-değiştirilebilir durumuyla önce var olma, sonra teşvik etme ve daha sonra kaldırılma durumunun artık alanlar üzerinde kullanıcıların farkındalığını sağlayacağı belirtilmiştir. Çözüm önerisinin gelişmeye açık olduğu tartışılmıştır. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

71 Sıra No'lu Proje (karşı oy: H.K., S.M.)

Mimari anlatım dili ve kentin farklı parçalarını ele alan artık alan tanımlaması olumlu bulunmuştur. Oluşturmaya çalıştığı zihinsel rota ile kentsel artakalanların fark edilmesine katkı sağlama fikri ve bu fikri destekleyen tasarım kararları jüri tarafından takdir edilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer bulunmuştur.-

74 Sıra No'lu Proje (karşı oy: A.Ç., A.Y.)

Mimari anlatım dili ve sunumu başarılı bulunmuştur. Artık alan yer seçimi ve yarışma konusuna farklı bakış açısı olumlu değerlendirilmiştir. Tarihi bir yapının çevresinde bulunan alanın kent yaşamından uzaklaştığını belirterek bu alana dikkat çekmek ve alan ile ilgili tasarımın gerçekleştirilmesi tarihi yapının da potansiyelinin ortaya çıkarılmasında katkı sağlayacaktır. Daha fazla veri analiz edilerek projeye işlenmeli ve öneri kapsamında projenin potansiyelleri geliştirilmelidir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

75 Sıra No'lu Proje (karşı oy: N.H.E.)

Mimari temsil dili başarılı bulunmuştur. Kent içinde yapılaşmaya konu olmayacak alanları dönüştürme fikri ve tasarım yaklaşımı, yarışma teması ve beklentileri kapsamında olumlu görülmüştür. 55 saatlik süre içerisinde geliştirilen fikirlerin anlatım biçimi değerli bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer bulunmuştur.

76 Sıra No'lu Proje

Mimari temsil dili ve yarışma konusuna yaklaşım özgün ve değerli bulunmuştur. Rotil robotlar ve hafızanın performansa dönüşmesi fikri yaratıcı olarak değerlendirilmiştir. Kentin sürekli inşa halinde olma durumu üzerine seçilen artık alanlar, alanlara ilişkin tespitler ve kentlinin bulunmak istemeyeceği ancak kentte hacimsel olarak var olan bu alanlardaki potansiyelleri açığa çıkarmak; kente kazandırmak üzerine kurgulanan öneri, yarışma teması ve beklentileri bağlamında olumlu görülmüştür. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliği ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

82 Sıra No'lu Proje (karşı oy: N.H.E.)

Grafik ifade ve anlatım dili alışılmışın dışında ve başarılı bulunmuştur. Belirli bir artık alan seçmek yerine yaşamın içinde her yerde karşılaşılabilecek artık alanlara vurgu yapması; farklı kavramlar bağlamında kente eleştirel ve alternatif bir bakış sunması olumlu görülmüştür. Mimarlığın sadece yapma eylemi değil düşünce dünyasını da inşa etme eylemi olduğu düşüncesinin önerilen yaklaşımı desteklediği belirtilmiştir. Doğrudan somut bir çözüm üretmemesi tartışılmıştır. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

97 Sıra No'lu Proje (karşı oy: H.K., A.Y.)

Artakalan teması kapsamında yapılan okumalar ve boşluğun değerlendirilmesi fikri üzerine seçilen yer olumlu bulunmakla birlikte; sağır cephe üzerinden önerilen çözümlere dair işlevsellik ve potansiyeller tartışılmıştır. Boşluğun artakalan kavramı ile daha derin bir iletişim kurması gerektiği önerilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer bulunmuştur.

Değerlendirme çalışmaları sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon ödülleri ve satın alma ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

- **Eşdeğer Birincilik Ödülü** – 8 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Birincilik Ödülü** – 37 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Birincilik Ödülü** – 76 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Mansiyon Ödülü** – 23 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Mansiyon Ödülü** – 41 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Mansiyon Ödülü** – 52 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Mansiyon Ödülü** – 74 sıra no'lu proje
- **Eşdeğer Mansiyon Ödülü** – 82 sıra no'lu proje
- **Satın Alma Ödülü** – 27 sıra no'lu proje
- **Satın Alma Ödülü** – 33 sıra no'lu proje
- **Satın Alma Ödülü** – 71 sıra no'lu proje
- **Satın Alma Ödülü** – 75 sıra no'lu proje
- **Satın Alma Ödülü** – 97 sıra no'lu proje

ARTAKALAN | 55 SAAT | ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR YARIŞMASI ÖDÜLLERİ

Eşdeğer Birincilik Ödülü	HAVANUR AKOL - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ HİVDA TAŞTI - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ŞAFAK ÖZAYDIN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Birincilik Ödülü	AYŞE PERK - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ EMRE EREN ÖZAŞIK - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ SERAY GÜLŞEN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Birincilik Ödülü	ERDEM KARAÇAY - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon Ödülü	İLAYDA UYGUR - YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon Ödülü	BENGÜ DEDEOĞLU - ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ İSMAİL CAN ÖZDEMİR - ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MEHMET DERİN İNCEKAŞ - ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon Ödülü	ELİF DİLŞAD SIRCI - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ADEM BERBER - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ÖMER FARUK ERCAN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon Ödülü	FATMA MELİSA ESKALEN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ASUDE GÜNDOĞDU - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ SEFA CENGİZ OKAN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ECE TOPRAK - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon Ödülü	MENŞURE ÖZYURT - KARABÜK ÜNİVERSİTESİ METE PALANCI - KARABÜK ÜNİVERSİTESİ NURAL ÜNAL - KARABÜK ÜNİVERSİTESİ
Satın Alma Ödülü	FARUK TUĞRA ŞAHİN - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ HÜSEYİN GÜL - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ŞEBNEM KÜLCÜ - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Satın Alma Ödülü	CENGİZHAN ŞENTÜRK - FIRAT ÜNİVERSİTESİ ENES CAN DELLAL - FIRAT ÜNİVERSİTESİ FETHİ AHMET ÇELİK - FIRAT ÜNİVERSİTESİ MUHAMMED SALİH POLAT - FIRAT ÜNİVERSİTESİ NUSRET HARİS ÖZMEN - FIRAT ÜNİVERSİTESİ YUNUS EMRE İPTİL - FIRAT ÜNİVERSİTESİ
Satın Alma Ödülü	CEREN BAYAZIT - GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MELİSA AKKAYA - GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ FARUK EMRE BİLGİN - GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ALİ KUZU - GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Satın Alma Ödülü	EDANUR KILIÇ - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ ENES ADANAŞ - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ MERVE DARA - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ PERŞİN ÇETİN - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ RABİA OKTAY - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ YUSUF KADAK - VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ
Satın Alma Ödülü	CEYDA İREM BALYA - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MELİSA AKSOY - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MERVE NUR AYDIN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ SAMET ÇELİK - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

ARTAKALAN | 55 SAAT | ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR YARIŞMASI - SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ

Sıra No	Rumuz	İsim Soyisim
1	11841	ZEYNEP SENA İN, HANDE NAZ AYDOĞMUŞ (KHAS), SALİH CAN AYAR (AREL)
2	12034	HAMZA ARSLAN, YUNUS EMRE BOLAT (MÜ)
3	12089	BERRE ÖZDEN, BEYZANUR YİĞİT, GÜLNIHAL YAŞAR, İKBAL ŞİMŞEK, RUMEYSA KOLCU (GTÜ)
4	13729 (13579)	EZGİ NAZ AVCI, MERVE ARMUTLUGÖYNÜK (İKÜ), MELEK ARMUTLUGÖYNÜK (YTÜ)
5	13872	MUHAMMET METEHAN SULAN, SALİH KAVUŞ (BTÜ)
6	14028	NEVİNNUR YEŞİLDERE, EGEMEN TUNÇ, İLAYDA GÜNEŞ (ESTÜ)
7	14739	ÖMER FARUK ULUTAY, HATİCE POLEN YASTI, HASAN TUĞRULHAN AKBAŞ (YTÜ)
8	15327	HAVANUR AKOL, HİVDA TAŞTI, ŞAFAK ÖZAYDIN (YTÜ)
9	15407	OZAN MANSIZ, İSA TOKAR (İÜ)
10	15697	YUNUS EMRE ERUN (MKÜ)
11	15736	BETÜL HAMALI, BEYZA BARIŞMAN (GTÜ), MEHMET EMİN ARSLAN (AREL)
12	16238	AYLİN YALNIZ, İLAYDA USLU, ZEYNEP SANİYE ERCAN (YTÜ)
13	16257	EDANUR AKAL, EMRE KİŞİ, MELİS TÜRKYILMAZ (YTÜ)
14	16372	ABDULLAH TÜFENK, ARDA AYTEKİN, CAN ERTUĞRUL, FURKAN SELİM ÇELİK, HAKAN ÇİÇEK, ZÜBEYİR DOĞAN (BUÜ)
15	17283	FATMA NUR BEKTAŞ, ALKİM ABACI (İÜ)
16	17462	AYŞE PEKER (MSGSÜ)
17	18022	EDA NUR ÖZÇELİK
18	18029	OĞUZHAN DURAN (YTÜ)
19	18063	ARZU ARSLAN, KÜBRA KERZİBAN KAÇAR (YTÜ)
20	18072	ALARA DEMİRKIRAN (İTÜ), DORUK SİVRİ (ÖZÜ)
21	19051	ENES KARACA (YTÜ)
22	19574	DAMLA KARAHAN (BAÜN)

23	19583	İLAYDA UYGUR (YEDİTEPE ÜNİ.)
24	19909	FATMA NUREFŞAN KÖSE (ESTÜ)
25	20000	FURKAN AYDIN (BUÜ)
26	20023	BARIŞ ÖMER BOZAN (YTÜ)
27	20514	FARUK TUĞRA ŞAHİN, HÜSEYİN GÜL, ŞEBNEM KÜLCÜ (İTÜ)
28	20913	BEYZA DAŞ (ESTÜ)
29	21229	ELİF TEMİZ, MUHAMMED MÜNİR GÖKÇELER (MSGSÜ)
30	21670	GİZEM SAYMAZ, ECE NUR ZIVGAOĞLU (KBÜ)
31	21753	AYÇA SANSAR, ECEM BENGİSU ÜNCÜ, ÖMER TURFAN, SEHER NUR GÜÇLÜ (YTÜ)
32	23698	NİLSU YOLCU, AFRA DENİZ YILDIRIM (ESOGÜ)
33	23986	ENES CAN DELLAL, FETHİ AHMET ÇELİK, MUHAMMED SALİH POLAT, CENGİZHAN ŞENTÜRK, NUSRET HARİS ÖZMEN, YUNUS EMRE İPTİL (FÜ)
34	24163	BÜŞRA YILDIRIM, ÖZKAN DURMAN, ZEYNEP İDİL CAN (YTÜ)
35	24178	BUSE KURTULUŞ (İEÜ)
36	24192	RUMEYSANUR CELEP (YTÜ)
37	24789	AYŞE PERK, EMRE EREN ÖZAŞIK, SERAY GÜLŞEN (YTÜ)
38	24912	FURKAN EMİN KIRIŞ (MSGSÜ), CEYDA ECE KIYMAZ (GAZİ)
39	24981	GÖKÇE BAHCİVAN, HACER NUR ŞAHİN, AYŞE NAZLICAN SUCU, OĞUZ TUNA YILMAZ (YTÜ)
40	25836	KAĞAN ŞENGÜN, MELEK SERRA SARAL (YTÜ), SUDE BALCI, YUNUS EMRE AKKUŞ (İÜ)
41	25931	BENGÜ DEDEOĞLU, İSMAİL CAN ÖZDEMİR, MEHMET DERİN İNCEKAŞ (ODTÜ)
42	26579	RENGİN EMİNE DOĞAN, EMRE KARATAŞ, YASİN ÇİTİR
43	26980 (42379/ 10265)	HASAN ŞAHİN (YTÜ)
44	27013	SELİN BAKKALOĞLU (YTÜ)
45	27160	GİZEM SAYMAZ, ECE NUR ZIVGAOĞLU (KBÜ)

46	27415	ELÇİN YILDIZ, HALİME DUMAN, MUHAMMED EMİN GÜLBAHAR, SEREN KARA (YTÜ)
47	27546	ZEYNEP ŞİMŞEK, HAKAN PEHLİVAN (İÜ)
48	28157	ZEYNEP GÖKTOPRAK (TOBB ETÜ)
49	29107	BUSE UYSAL, DİDEM İLAYDA YAZMAN, MERVE KÖKSAL (İAÜ)
50	30925	YUSUF ÜZÜM (BEYKENT)
51	31462	AYSUN MERVE ÇETİN, HİLAL YAZICI, NURSENA DEMİR, SELİN DAMLA TURAN (YTÜ)
52	31749	ELİF DİLŞAD SIRCI, ADEM BERBER, ÖMER FARUK ERCAN (YTÜ)
53	32647	MUHAMMED MÜCAHİD GÖZÜAÇIK, TÜRKAN BIYIK, OZAN ALTEN, GÖKÇE ASLAN, YUNUS EMRE BAZ (MSGSÜ)
54	32695	CİHAT GÖKALP, EMRE YILDIRIM, MEHMET BARIŞ, YUSUF EREN KAHRAMAN (YTÜ)
55	35782	EMİN HAMZA ALTIN, NİL DENİZ ETENSEL (MSKÜ)
56	39450	AHMED ÇAPRAZ, ALİ CİHAN YILDIZ, GÖKÇE KARABULUT, ŞİMAL KALKAN (İKÜ)
57	40738	ZEHRA BETÜL DOĞAN, MERVE DİLARA EZER (İTÜ)
58	41796	HÜMEYRA KANİTOĞLU, SENA SUBAŞI, ŞEYMA NUR DEMİR (YTÜ)
59	42758	ÖVGÜ RESMİYE GÜLAÇAR, AHMET HAKAN UĞUR, CEREN GEYİKTEPE, DİLA HANIM ÇELİK, KAĞAN RÜSTEM (YTÜ)
60	43572	TUĞBA AY, AYŞENUR KARAGÜLLE, HAVVANUR TEK, ALEYNA COŞKUN, ZEKİYE ÇELEN (YTÜ)
61	46527	ELİF SUDE YANIKKAYA, MUSTAFA MERT ADIGÜZEL, SERENAY TIRPAN (YTÜ)
62	47318	ENES TAŞÇI, HACI MUSTAFA YÜCEER (SCÜ)
63	52486	ALİ BALCI, MERT ÇEPNİ (HALIÇ)
64	52622	GAMZE EMİR (ESTÜ)
65	54161	ASIM GÖKALP ALACA, ELİF ÇAKIR, PELİNSU DEHMEN, ECE AKTUĞ, HURİYE NUR AKSOY, ŞEVVAL TANCAN, YAREN AL (YTÜ)
66	56795	AYÇA HAZAL AKÇETİN, EMİR MUSTAFAOĞLU, MERT BALDIR, ŞEMSETTİN CEM BÖLÜKBAŞI (KHAS)
67	57139	KEVSER YAREN ÖZMEN (GTÜ)
68	58426	İREM TEKİN, BEYZA ZAHİDE ALP (ESTÜ)
69	58649	SELİN BEKTAŞ, İSMAİL EREN AKDEMİR (İÜ)

70	59124	ELİF ÜNVERMİŞ (GTÜ)
71	59316	CEREN BAYAZIT, MELİSA AKKAYA, FARUK EMRE BİLGİN, ALİ KUZU (GTÜ)
72	61350	GÖKSU TAŞ, NURGÜL ALTINDAŞ (ESOGÜ)
73	62709	UĞUR TİBET ERDOĞAN (ÖZÜ)
74	64391	FATMA MELİSA ESKALEN, ASUDE GÜNDOĞDU, SEFA CENGİZ OKAN, ECE TOPRAK (YTÜ)
75	65306	EDANUR KILIÇ, ENES ADANAŞ, MERVE DARA, PERŞİN ÇETİN, RABİA OKTAY, YUSUF KADAK (YYÜ)
76	69424	ERDEM KARAÇAY (İTÜ)
77	70359	AYCEREN KARABIYIK, NİSA ŞAHİN (MÜ)
78	72581	BENGÜ ERDEM, MUHAMMED BEŞİR HELVANİ, HASAN ÖMER FARUK SIRAL, MUSTAFA BALIK, NİLSU ASLAN, ŞİLAN ŞAHİN (İSÜ)
79	72853	HATİCE SÜMEYYE ÇELİK, İREM KIRAL, SÜMEYYA VARLIK, ŞEVVAL KARACA (YTÜ)
80	73691	ALPER BEYHAN, ENGİN GÖREN, VEDAT BARTIK (ESOGÜ)
81	74036	TUĞÇE ARSLAN, ZEYNEP SÖZÜER (İÜ)
82	74130	MENŞURE ÖZYURT, METE PALANCI, NURAL ÜNAL (KBÜ)
83	74185	ZEYNEP ÖZLEM CANDAŞ, BEREN SU ABA (ESTÜ)
84	74695	AHMET İBİŞ, EMRE ÖZEN, TALHA AKDAĞ (ESTÜ)
85	75368	HALİL İBRAHİM GÜL (BAŞKENT)
86	75869	ASLI FULİN ÇALCALI, ELİF NAZ ÖZEN, SÜMEYYE ASLIHAN KELEŞ (İTÜ)
87	77777 (13928)	HAMZA UYSAL (İGÜN)
88	77811	AYŞE NUR ÇELİK, CEMRENUR KARACA (İSÜ)
89	82615	MİRAC ZEYNEP GÖYNEKSİZ (KBÜ)
90	82647	BETÜL KELEŞ, ÇINAR KARAYÜNLÜ, RÜMEYSA KILIÇASLAN (ÇANKAYA)
91	86291	ZEYNEP AYBALA TÜMER, AYŞE NAZ ATAY (İTÜ), ZEYNEP ATAY (MSGSÜ)
92	88223	TAYYİP CANER CEYLAN (DEÜ)
93	90572	BAŞAK SEZA YILMAZ, FURKAN YAŞAR, GÜLÇİN TAŞDEMİR, MAZENEF DOĞAN, NAZLICAN PAMUK, SAMET ÇELİK (YTÜ)

94	91327	EMRE YERCİ (YTÜ)
95	92130	ECE İREM TUNCER, HATİCE BAHAR ÇOKLAR, OKAN TEMÜR (YTÜ)
96	93642	ERHAN POLAT, MEHMET ALİ KILIÇ, ÜMİT DAVUT KOÇ (SCÜ)
97	93784	CEYDA İREM BALYA, MELİSA AKSOY, MERVE NUR AYDIN, SAMET ÇELİK (YTÜ)
98	96071	BATUHAN BUĞRA UZUNHİSARCIKLİ, FERİT AKTAŞ, HASAN BARAN, SEMİH ŞERAFETTİN DEMİRBİLEK, UMUT ER (TEDÜ)
99	7YOUT	AL- ASSANNE TYOU (MEÜ)
100	tncp4	GÜLŞAH ANDIÇ, SENA TUNER, SERDAR KABAK (YTÜ)